

***** Kişisel Verilerden Arındırılmıştır ***** Kişisel Verilerden Arındırılmıştır
***** **18. Hukuk Dairesi** **2014/17575 E. , 2015/5951 K.**

•

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Sulh Hukuk Mahkemesi

Dava dilekçesinde, projeye aykırılığın giderilmesi istenilmiştir. Mahkemece davanın reddine karar verilmiş, hüküm davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Y A R G I T A Y K A R A R I

Temyiz isteminin süresi içinde olduğu anlaşıldıktan sonra dosyadaki bütün kağıtlar okunup gereği düşünüldü:

Dava dilekçesinde, davalının bağımsız bölümünde bulunan balkonu katlanabilir cam sistemi ile kapattığı belirtilerek, projeye aykırılığın giderilmesi ve eski hale getirilmesi istenilmiştir. Mahkemece davanın reddine karar verilmiştir.

Dosya içerisindeki bilgi ve belgeler ile bilirkişi raporu içeriğinden, davaya konu 22 nolu bağımsız bölümün balkonunda mevcut olan cam balkon sisteminin mimari projesinde mevcut olmadığı, dava konusu cam balkon yapımı için 634 sayılı Kat Mülkiyeti Yasası'nın 19. maddesinin ikinci fıkrasına göre tüm kat maliklerinin 4/5'inin muvafakatlarının da bulunmadığı anlaşılmakla, cam balkon sisteminin kaldırılarak projeye uygun eski hale getirilmesine karar verilmesi gerekirken, yazılı gerekçe ile davanın reddine karar verilmesi doğru görülmemiştir.

Bu itibarla yukarıda açıklanan esaslar gözönünde tutulmaksızın yazılı şekilde hüküm tesisi isabetsiz, temyiz itirazları bu nedenlerle yerinde olduğundan kabulü ile hükmün HUMK.nun 428.maddesi gereğince BOZULMASINA, temyiz peşin harcının istek halinde temyiz edene iadesine, 14.04.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.