

***** Kişisel Verilerden Arındırılmıştır ***** Kişisel Verilerden Arındırılmıştır
***** 5. Hukuk Dairesi 2021/8446 E. , 2021/11739 K.

•

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 6. Hukuk Dairesi

Taraflar arasındaki davanın yapılan duruşması sonunda kurulan hükmün Yargıtayca incelenmesi davalılar vekili tarafından istenilmekle, dosya incelendi, gereği düşünüldü:

- K A R A R -

Davacı vekili, davacının Muğla İli, Datça İlçesi, İskele Mahallesi A Blok 2 numaralı taşınmazın, davalıların 3 numaralı taşınmazın maliki olduklarını, bağımsız bölümde bulunan ön, arka ve yan balkonların çıkma diye tabir edilen balkon tipinde olduğunu, davalıların ön balkonu cam, diğerlerini pimapen ile kapatmak suretiyle plan ve projeye aykırı davrandıklarını, kat maliklerinin onayının olmadığını, plan ve projesine aykırı olarak yapılan ilavelerin taşınmazın dış cephesinin görünümünü bozduğunu, kapalı alan kazandırdığını beyanla, projeye aykırı olarak balkonlara ilave inşa edilen camların ve diğer kontriksiyonun kaldırılmasını, davalı taşınmazda bulunan başkaca aykırılıklar var ise bunlarında projeye uygun hale getirilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Mahkemece, dava konusu aykırılıklardan bilirkişi raporuna ekli krokide belirtilen 1, 3 ve 4 nolu balkonlarda bulunan cam kapatmaların keşif esnasında sökülmüş olduğu anlaşıldığından talebinin konusuz kalması nedeniyle bu konuda karar verilmesine yer olmadığına, 14/11/2017 havale tarihli bilirkişi raporuna ekli krokide 2 nolu balkonu tavana kadar katlanabilir cam ile kapatmak suretiyle cam balkon haline getirilerek gerçekleştirilen aykırılığın kaldırılarak projesine uygun olarak eski hale getirilmesine, bilirkişi raporuna ekli krokinin iş bu kararın eki sayılmasına, KMK'nın 33. maddesi gereğince davalılara projeye aykırılıkları gidermesi için kararın kesinleşmesinden itibaren 30 gün süre verilmesine karar verilmiştir. Davalılar vekili istinaf başvurusunda bulunmuş, İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 6. Hukuk Dairesi istinaf başvurusunu esastan reddine karar vermiş, davalılar vekili kararı temyiz etmiştir.

Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı kanıtlar ile yasal gerektirici nedenlere ve HMK'nın 355. maddesindeki kamu düzenine aykırılık halleri re'sen gözetilmek üzere istinaf incelemesinin, istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak yapılacağı kuralına uygun biçimde inceleme yapıp, projeye aykırılıklar bilirkişi raporu ile tespit edilerek karar verilmiş ve verilen kararda bir isabetsizlik görülmemiş olmasına göre yerinde olmayan temyiz itirazlarının reddi ile usul ve yasaya uygun hükmün HMK'nın 370/1. maddesi gereğince ONANMASINA, HMK'nın 302/5 ve 373. maddeleri uyarınca dosyanın ilk derece mahkemesine, kararın bir örneğinin İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 6. Hukuk Dairesine GÖNDERİLMESİNE, peşin alınan temyiz ve temyize başvurma harçlarının Hazineye irad kaydedilmesine, 20/10/2021 gününde oybirliğiyle karar verildi.